

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Dušanem Hrabánkem ve věci

- navrhovatelů:
- a. **Miloslav Perníček**, narozený dne 20. 1. 1954
bytem Heroutice 1, 257 56 Neveklov
 - b. **Karel Růžička**, narozený dne 11. 3. 1950
bytem Velké Němčice 346, 691 63 Velké Němčice
 - c. **Josef Kincl**, narozený dne 30. 8. 1948
bytem Skály 8, 793 44 Horní Město
 - d. **Jaroslav Rédl**, narozený dne 31. 10. 1953
bytem Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova
 - e. **MVDr. Josef Lysák**, narozený dne 11. 11. 1953
bytem Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané
 - g. **František Srnec**, narozený dne 1. 2. 1947
bytem Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška
 - h. **Václava Boušková**, narozená dne 21. 10. 1975
bytem Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou
 - ch. **Michaela Kubištová**, narozená dne 7. 2. 1968
bytem Mělník 89, 503 64 Mělník
- všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou
sídlem Kudeříkové 1103/11a, 148 00 Praha 4
- za účasti: **Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s.**, IČ 60161370
sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor se zákonem a stanovami dle § 258 NOZ

takto:

- I. **Rozhodnutí**, přijatá na územní členské schůzi Svazu chovatelů českého teplokrevníka z.s., konané dne 20. 4. 2016 ve Zduchovicích, kterým byli zvoleni
- pod bodem 2 do mandátní komise paní Cepková, Kolbová a Kůstková, do volební komise Mgr. Hanušová, Ing. Straka a pan Bohdaský a do funkce ověřovatele Mgr. Svobodová a paní Bártová,
 - pod bodem 3 kandidátem na předsedu předsednictva spolku MVDr. Z. Vítů,
 - pod bodem 4 členy předsednictva pánové Malý, Chýle a Hrnčíř,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavel Zabranský.

- pod bodem 5 kandidátem na devátého člena předsednictva Ing. Kreidlová,
- pod bodem 6 kandidáty do funkcí členů Rady plemenné knihy Ing. Vondrouš, pan Kozák a pan Šíma
- a pod bodem 7 kandidáty do funkcí členů kontrolní komise pan Bohdaský, Ing. Jelínek a JUDr. Staněk a kandidáty do funkcí členů rozhodčí komise Ing. Straka, paní Cepková a Ing. Šimová,
jsou neplatná.

II. Spolek **je povinen** zaplatit navrhovatelům na náhradě nákladů řízení 201 720,20 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám Mgr. Zuzany Čumpelíkové, advokátky.

Odůvodnění:

Argumentace stran a průběh řízení

1. Žalobou došlou Okresnímu soudu v Písku dne 23. 5. 2016 domáhali se navrhovatelé, aby soud vyslovil, že usnesení územní členské schůze Spolku chovatelů českého teplokrevníka, z.s. (dále jen „spolek“) ze dne 20. 4. 2016, uvedená ve výroku, jsou neplatná. Navrhovatelé uváděli, že územní členská schůze je podle stanov spolku z roku 2015 svolávána samostatně pro Čechy a pro Moravu, a to 1x za 4 roky. Úkolem územní členské schůze je zvolit 3 členy předsednictva spolku (jeho statutárního orgánu), navrhnout kandidáty na předsedu a místopředsedu a na člena předsednictva pro dotační politiku a legislativu. Delegáti na územní členskou schůzi a (celostátní) konferenci jsou voleni na oblastních dílčích schůzích členů, přičemž řádní členové spolku s 10 plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými v plemenné knize českého teplokrevníka mají automaticky právo zúčastnit se celostátní konference s 1 hlasem (dále jen „automatictí delegáti“). V předchozí době bylo zvykem, že se automatictí delegáti účastnili i územních členských schůzí s hlasovacím právem, tak tomu ostatně bylo i na paralelní územní členské schůzi pro Moravu.
2. Podle navrhovatelů zahájil územní členskou schůzi dne 20. 4. 2016 navrhovatel a), tehdy předseda předsednictva spolku. Poté vznesla jedna z delegátek námitku, že podle stanov automatictí delegáti na územní členské schůzi hlasovat nemohou. Uvedená informace vyvolala nelibost a zmatek, načež navrhovatel a) schůzi ukončil s tím, že se problém musí vyřešit. Část delegátů proto opustila jednací sál. Následně se slova ujal Ing. Vondrouš, který zbývajícím přítomným sdělil, že schůze pokračuje. Schůze poté přijala napadená usnesení. Navrhovatelé považují přijatá usnesení za nezákonná, neboť nebylo zjevné, zda se schůze koná, a část delegátů nevěděla, že schůze pokračuje. Navíc ze zápisu není možné ověřit usnášeníschopnost, neboť počet hlasujících neodpovídá počtu přítomných.
3. Spolek namítal, že
 - a) navrhovatelé byli dosud zvyklí spolek ovládat a hospodařit s jeho prostředky. Navrhovatelé dalšími žalobami napadli usnesení prakticky všech dalších orgánů spolku a také podali proti spolku insolvenční návrh. Žalobci se tak snaží o likvidaci spolku,
 - b) žádná zvyklost, že automatictí delegáti mají hlasovat i na územní členské schůzi ve spolku zavedena nebyla, neboť pozice automatických delegátů byla ve spolku zavedena až stanovami z roku 2015, s cílem posílit pozice žalobců,
 - c) mandát navrhovatele a) jako předsedy spolku skončil uplynutím volebního období 4 let už 20. 4. 2016,
 - d) menšina delegátů opustila jednací sál až poté, co byli Ing. Vondroušem vyzváni, aby neodcházel, neboť schůze bude pokračovat,
 - e) soud by neměl neplatnost napadených usnesení vyslovovat, neboť od jejího konání uplynula již dlouhá doba a spolek dnes řeší zcela jiné problémy.

4. Usnesením ze dne 29. 11. 2016, č.j. Ncp 1363/2016-155, rozhodl Vrchní soud v Praze, že k projednání věci jsou věcně příslušné krajské soudy, a věc postoupil podepsanému soudu.
5. Vzájemnou žalobu spolku proti navrhovatelům o vydání věci vyloučil podepsaný soud k samostatnému projednání usnesením vyhlášeným na jednání dne 13. 3. 2017.
6. Usnesením ze dne 28. 3. 2019, č.j. 7 Cmo 219/2017-222, Vrchní soud v Praze zrušil předchozí usnesení podepsaného soudu, kterým bylo žalobě vyhověno, vůči původní navrhovatelce f) Ing. Haně Civišové řízení zastavil pro zpětvzetí návrhu, vůči ostatním navrhovatelům usnesení podepsaného soudu zrušil a řízení zastavil. Odvolací soud zjistil, že součástí odůvodnění návrhu je nejasný požadavek, aby soud určil do řádné volby předsednictva navrhovatele jako dosavadní členy předsednictva tak, aby bylo možno zajistit chod spolku, případně aby soud spolku ustanovil opatrovníka. Z návrhu přitom nebylo jasné, zda se jedná o další předmět řízení, ani nebyl vymezen skutkový stav, na jehož základě se žalobci domáhají jmenování členů statutárního orgánu, eventuálně ustanovení opatrovníka. Odvolací soud proto podepsanému soudu uložil, aby postupoval podle § 43 o. s. ř. a uvedenou vadu žaloby se pokusil odstranit. Dále uvedl, že soud má přihlídnout k judikatuře Nejvyššího soudu, podle níž je-li vůle projevená v právním jednání formulována jednoznačně, nepřipadá jiná interpretace v úvahu. Pokud pak bude soud prvního stupně mít za to, že obsah stanov není v souladu se skutečnou vůlí jednajících, musí postupovat podle výkladových pravidel § 556 a násl. občanského zákoníku. Za důvodnou označil odvolací soud námitku spolku, že na projednávanou věc nelze aplikovat § 250 odst. 1 o. z., neboť k zrušení schůze došlo až po jejím zahájení.
7. Protože navrhovatelé nereagovali na výzvu soudu podle § 43 o. s. ř., podepsaný soud usnesením ze dne 3. 6. 2019, č.j. 13 Cm 13/2017-232, odmítl návrh, aby do řádné volby předsednictva a jednotlivých postů byli určeni žalobci, jako dosavadní členové předsednictva tak, aby bylo možné zajistit chod žalovaného, eventuálně aby byl žalovanému ustanoven opatrovník.
8. Soud proto dále pokračoval v řízení o vyslovení neplatnosti sporných usnesení územní členské schůze, neboť v této části byl žalobní návrh určitý a splňoval náležitosti § 79 o. s. ř.
9. K námitkám spolku ohledně údajně nerovného přístupu soudu k účastníkům soud uvádí, že ve věci se po zrušení původního usnesení odvolacím soudem konala celkem 3 jednání. U prvního jednání dne 28. 8. 2019 bylo po dohodě s účastníky jednání odročeno na 1. 11. 2019. K omluvě právní zástupkyně navrhovatelů, odůvodněné chřipkovým onemocněním jejím a jejích dvou dětí, bylo jednání dne 30. 10. 2019 odročeno na 4. 12. 2019. Předseda předsednictva spolku JUDr. Staněk požádal soud přípisem ze dne 10. 11. 2019 o odročení jednání „z důvodu překryvu termínu jednání s jeho jinými povinnostmi“. Tento důvod soud vyhodnotil jako zcela neurčitý, a za situace, kdy spolek má dalších 8 členů předsednictva způsobilých jej zastupovat, spolku obratem sdělil, že jednání odročeno nebude.
10. K jednání dne 4. 12. 2019 dorazil za spolek pan Alekos Pejós s plnou mocí obecného zmocněnce. Po vyvolání věci však do jednací síně nevstoupil, ačkoli soud vyzval ke vstupu všechny s výjimkou svědků. Pan Pejós vstoupil do jednací síně až po výslechu prvních dvou svědků. Soud mu proto sdělil obsah jejich výpovědí, aby se k nim mohl vyjádřit. Jednání bylo odročeno na 10. 1. 2020 s tím, že soud má dostatek podkladů pro rozhodnutí a na dalším jednání budou přednášeny závěrečné návrhy, které obě strany zaslaly soudu předem písemně.
11. K jednání dne 10. 1. 2020 se dostavil pouze předseda předsednictva spolku JUDr. Staněk. U jednání byly pouze přečteny 3 listiny, které již předtím byly obsahem spisu a byly probírány se svědky, pouze zatím nebylo protokolováno jejich provedení jako důkaz. Poté soud přečetl podstatné argumenty závěrečného návrhu navrhovatelů, neboť JUDr. Staněk sdělil, že se mu

jejich závěrečný návrh nedostal do rukou. Následně přednesl JUDr. Staněk závěrečný návrh spolku. Za situace, kdy obsah provedených důkazů byl soudu znám předem a závěrečný návrh JUDr. Staňka nepřinesl žádný podstatný argument, se kterým by soud již nebyl seznámen, nepovažoval soud za potřebné přerušovat jednání a bez dalšího vyhlásil rozhodnutí ve věci.

12. Shora uvedený postup soud považuje za zcela standardní, souladný s občanským soudním řádem, a poskytující oběma stranám sporu stejnou možnost uplatnit své argumenty a navrhnout důkazy.

Provedené dokazování

13. Z provedeného dokazování listinami se podává:
- a) Podle zápisů z konferencí spolku z 15. 4. 2004 a 15. 4. 2008 byl o přestávce jednání dán prostor delegátům z Čech a z Moravy, aby zvolili své zástupce do komisí předsednictva.
 - b) Podle stanov spolku z roku 2012 byly řádnými členy spolku (tehdy občanského sdružení) fyzické osoby starší 18 let a právnické osoby respektující řád PK ČT, vlastníci nejméně jednoho koně zapsaného v PK ČT. Organizační strukturu tvořily oblastní schůze, konference, předsednictvo, rada plemenné knihy a dozorní komise. Oblastní schůze byly schůzemi všech členů v příslušné oblasti, utvořené podle státoprávních celků na úrovni krajů. Svolávaly se nejméně 1x ročně a sloužily k seznámení členské základny s činností spolku a volbě delegátů na celostátní konferenci. Na oblastní schůzi se delegátem konference stával bez volby člen, v jehož vlastnictví bylo více než 30 koní zapsaných v PK ČT. Předsednictvo mělo 9 členů volených na 4 roky. Do komisí předsednictva volili 4 zástupce řádní členové z Čech a 4 zástupce řádní členové z Moravy a Slezska na zemském zasedání, které svolával předseda a místopředseda. Přitom navrhovali jednoho kandidáta na předsedu, a 9. člena pro dotační politiku, legislativu a vzdělávání. Předsedu, místopředsedu a 9. člena volili delegáti na konferenci, druhý kandidát byl automaticky místopředsedou.
 - c) Podle stanov spolku z roku 2015 jsou řádnými členy spolku fyzické osoby starší 18 let a právnické osoby „respektující Řád PK ČT a stanovy“ spolku, vlastníci nebo držící nejméně jednoho koně zapsaného nebo evidovaného v PK ČT. Osoby, které takového koně nevlastní, se mohou stát „ostatními členy“. Mezi práva řádných členů patří právo volit delegáty konference a být volen do orgánů spolku. Každá fyzická nebo právnická osoba disponuje jedním hlasem, právnické osoby nemohou být voleny. Řádní členové s 10 plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v PK ČT mají právo se automaticky zúčastnit celostátní konference a disponují při hlasování vždy jedním hlasem. Ostatní členové nemají právo hlasovat a volit, ale mohou být voleni. Podle čl. VI stanov je konference shromážděním delegátů, plní působnost členské schůze a je nejvyšším orgánem spolku. Je svolávána předsednictvem jednou ročně. Delegáty na konferenci volí řádní členové na dílčích členských schůzích oblastních. Klíč pro stanovení počtu delegátů určí předsednictvo, přičemž vychází z počtu členů v jednotlivých oblastech. Pozvánka se zasílá na adresu člena uvedenou v seznamu členů 30 dní před konáním konference s danými body programu. Jednání konference se řídí občanským zákoníkem. Konference mj. volí a odvolává předsedu, místopředsedu a 9 člena předsednictva, volí a odvolává členy RPK, navržené oblastními schůzemi a doporučené předsednictvem, dozorní a rozhodčí komisi. Usnesení konference je platné, je-li zasedání přítomno nejméně 50 % delegátů a je přijato nadpoloviční většinou přítomných. Kolektivním statutárním orgánem spolku je předsednictvo, které má 9 členů a je voleno na 4 roky. Do předsednictva jsou voleni 3 zástupci z Čech a 3 zástupci z Moravy a Slezska na územní členské schůzi, kterou svolává předseda a místopředseda. Přitom navrhuje jednoho kandidáta na předsedu, 9. člena pro dotační politiku, legislativu a vzdělávání a jmenuje tři zástupce do pracovních skupin. Předsedu, místopředsedu a 9. člena volí delegáti na konferenci, druhý kandidát na předsedu je automaticky místopředsedou. Předsednictvo schvaluje rozdělení členů předsednictva do pracovních skupin. Oblastní členská schůze je schůzí všech členů spolku v příslušné oblasti, utvořené podle státoprávních

- celků na úrovni krajů. Je svolávána minimálně 1x ročně a slouží k seznámení členské základny s činností spolku a volbě delegátů (řádných členů) na celostátní konferenci. Územní členská schůze je schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a delegátů územního celku Moravy. Je svolávána jedenkrát za 4 roky ve volebním období. Jejím úkolem je volba tří českých a tří moravských delegátů do předsednictva, návrh na předsedu a člena pro dotační politiku a legislativu.
- d) Uvedené stanovy byly přijaty na celostátní konferenci spolku dne 27. 5. 2015 v Humpolci. O návrhu stanov proběhla diskuse, v zápisu je však ohledně postavení automatických delegátů zmínka jen o dotazu delegáta Ing. Malého, kolik řádných členů spolku má více než 10 chovných koní.
- e) Podle jednacího a hlasovacího řádu konference z 1. 1. 2015 má konferenci zahájit osoba pověřená předsednictvem a řídit ji až do zvolení předsedajícího. Po volbě předsedajícího mají být zvoleni osoby pověřené sčítáním hlasů, zapisovatel, nejméně 2 ověřovatelé zápisu, tříčlennou mandátová a návrhová komise. Hlasuje se veřejně zvednutím hlasovacího lístku. Při vzniku situace neřešené obecně závaznými předpisy, stanovami nebo jednacím řádem měl o dalším postupu jednání rozhodovat předsedající.
- f) Podle zápisu z územní členské schůze konané dne 20. 4. 2016 ve Zduchovicích zahájil jednání navrhovatel a) jako předseda předsednictva. Poté delegátka Mgr. K. Hanušová vznesla připomínku, že na schůzi mohou hlasovat jen zvolení delegáti, nikoli delegáti automatictí. Navrhovatel a) to rozporoval a rozpoutala se diskuse. K jednotnému stanovisku plénum nedošlo, načež předseda schůzi rozpustil a opustil jednací sál. Spolu s ním odešla i část přítomných. Než se delegáti rozešli, slova se ujal Ing. Vondrouš a sdělil všem přítomným, že schůze bude pokračovat dále a hlasování bude umožněno jen zvoleným delegátům. Automatictí delegáti mohou zůstat jako hosté. V 18:40 hodin tak byla oznámena přítomnost 29 delegátů z celkového počtu 48, schůze tedy byla usnášeníschopná. Poté byl předsedajícím zvolen Ing. Vodrouš (pro 24, proti 2, jeden se zdržel). Zapisovatelkou byla zvolena Ing. Kreidlová (pro 25, zdržel se 1), do mandátové komise paní Cepková (pro 25, 1 se zdržel), Kolbová (stejný poměr hlasů), Kůstková (pro 26, 1 se zdržel). Do volební komise byli zvoleni Mgr. Hanušová, Ing. Straka a p. Bohdaský (pro 25, 1 se zdržel), jako ověřovatelky zápisu byly zvoleny Mgr. Svobodová a paní Bártová (pro 26, 2 se zdrželi). Následovala tajná volba předsedy – kandidátem byl zvolen MVDr. Vítů (27 hlasů), navrhovatel a) získal 1 hlas, 1 hlas byl neplatný. V tajné volbě 3 členů předsednictva byli zvoleni pánové Malý (27 hlasů), Chýle a Hrnčíř (po 29 hlasech). H. Civišová s 1 získaným hlasem odstoupila, Ing. Vondrouš získal 1 hlas. Kandidátem na 9. člena předsednictva byla 27 hlasy zvolena Ing. Kreidlová, M. Kubištová získala jen 1 hlas. Kandidáty do Rady plemenné knihy byli zvoleni pánové Ing. Vondrouš (27 hlasů), Kozák a Šíma (po 28 hlasech), další tři kandidáti získali po 1 hlasu. Jako kandidáti na členy kontrolní komise byli zvoleni V. Bohdaský (29 hlasů), Ing. Jelínek (6 hlasů) a JUDr. Staněk (28 hlasů); kandidát Ing. Straka získal 3 hlasy a Č. Šrubař 1 hlas. Do rozhodčí komise byli zvoleni Ing. Straka (25 hlasů), I. Cepková a Ing. Šimová (po 27 hlasech). Schůze byla ukončena v 19:57 hodin.
- g) Podle prezenční listiny byli jednání přítomni 1 ze 4 delegátů za Prahu (JUDr. Staněk), 9 delegátů za Jihočeský kraj, 1 ze 2 za Liberecký kraj, 2 ze 3 za Ústecký kraj, 1 z 11 za Středočeský kraj, všech 5 delegátů za Královéhradecký kraj, oba delegáti za Pardubický kraj, všech 6 delegátů za Plzeňský kraj a jeden delegát za Západočeský kraj (tj. celkem 29 delegátů z celkem 43 zvolených). Účast automatických delegátů není z prezenčních listin seznatelná.
- h) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Prahu ze dne 15. 3. 2016 byli za delegáty zvoleni MUDr. Sýkorová, JUDr. Staněk, Ing. Králová, paní Štěpánková a Ing. Kudrna jako náhradník. Automatickými delegáty byli „ŠCHK D- Kubišta st.“, Ing. Ladislav Krulich, Jiří Rendl.
- i) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Jižní Čechy ze dne 16. 3. 2016 byli za delegáty „pro zemskou schůzi a celostátní konferenci“ L. Kozák, J. Kotalík, V. Starý, Mgr. Hanušová, V. Políčková, MVDr. Vítů, J. Dvořák, Ing. Kreidlová, J. Štětina a V. Maroušek jako

- náhradník. V zápise je poznámka, že seznam delegátů bude před konáním konference rozšířen o členy, kteří 30 dní před konáním konference budou vlastnit aktuálně deset a více chovných koní.
- j) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Severní Čechy ze dne 22. 3. 2016 byli za delegáty ze Liberecký kraj zvoleni pánové Studnička a Špalek, náhradník zvolen nebyl. Automatickými delegáty měli být J. Chýle, B. Pauzr, Ing. Lyerová a J. Říja. Za Ústecký kraj byli zvoleni paní Svobodová, Radíčová a Brátová; náhradnicí paní Doubravová.
 - k) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Východní Čechy ze dne 25. 3. 2016 byli za delegáty zvoleni za Královéhradecký kraj V. Bohdaský, Ing. Malý, Ing. Vondrouš, R. Zolman, Ing. Kolbová a M. Kubištová jako náhradnice. Za Pardubický kraj byli zvoleni J. Klimentová a Ing. Černý. Automatictí delegáti v zápisu nebyli zmíněni.
 - l) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze Západní Čechy ze dne 31. 3. 2016 byli za delegáty „na zemskou schůzi a celostátní konferenci“ zvoleni za Plzeňský kraj M. Kůstková, V. Straka, I. Cepková, F. Svoboda, H. Krügerová, J. Březinová a J. Macán jako náhradník. Za Karlovarský kraj byla zvolena M. Símová a P. Vraná jako náhradnice. Podle zápisu seznámila navrhovatelka i) M. Kubištová přítomné s nadřámcovými delegáty – za Plzeňský kraj jsou dva a za Karlovarský kraj jeden.
 - m) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Středočeský kraj ze dne 23. 3. 2016 byli za delegáty „pro územní členskou schůzi Čech a celostátní konferenci“ zvoleni Ing. Klaus, Ing. Holík, p. Filípek, Mgr. Hassová, Mgr. Vašáková, p. Szieklik, pí. Mikšíková, p. Šteker, Hejlek, pí. Jiránková, p. Březina a pí. Stařečková jako náhradnice. Automatictí delegáti Mgr. Perníčková, Ing. Krulich, „Karel Lacina – zástupce hr. Spreb“, pí. Votavová.
 - n) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Olomoucký a Zlínský kraj ze dne 9. 3. 2016 byli za „delegáty pro zemské schůze“ zvoleni za Olomoucký kraj Ing. Zich, pánové Složil a Koláček a p. Dostál jako náhradník. Za Zlínský kraj byli zvoleni Ing. Rydval a p. Bínek; p. Chytil jako náhradník. Hřebčinec Tlumačov byl delegován automaticky.
 - o) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Severní Moravu ze dne 11. 3. 2016 byli za „delegáty na konferenci“ Jiřina Bosáková automaticky, dále pánové Babor, Hošák, Lošáková, Fiala, JUDr. Šrubař, Ing. Klos a p. Míček jako náhradník.
 - p) Podle zápisu z oblastní dílčí schůze pro Jižní Moravu ze dne 10. 3. 2016 byli za delegáty zvoleni za Jihomoravský kraj pánové Růžička, Novák, Drápal, Říha, paní Novotná, pan Šabata a pan Koláček jako náhradník. Za Vysočinu byli zvoleni D. Miksová a B. Veselý. Automatictí delegáti byli K. Růžička st., „Bioveta – Ing. Lysák“, Ing. Jelínek, „Kvatro – Ekostatek“.
 - q) Podle zápisu z územní dílčí schůze pro Moravu ze dne 21. 4. 2016 ve Švábenicích se schůze zúčastnilo 24 delegátů z 25 možných. Schůzi zahájil místopředseda spolku Karel Růžička. Poté byly provedeny volby podobně jako na české schůzi, v zápisu však není zaznamenána volba funkcionářů schůze.
 - r) Pozvánky na oblastní členské schůze byly uveřejněny v časopisu Koně č. 1/2016. V pozvánce je poznámka pod čarou, podle které řádní členové s 10 plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v PK ČT mají právo se automaticky zúčastnit celostátní konference a disponují tam jedním hlasem.
 - s) Pozvánkou ze dne 20. 5. 2016 byli delegáti pozváni na celostátní konferenci spolku na 29. 6. 2016 do Humpolce.
 - t) Usnesením ze dne 23. 5. 2019, č.j. 13 Cm 168/2017, vyslovil podepsaný soud neplatnost usnesení konference spolku ze dne 29. 6. 2016 o volbě členů orgánů spolku. Jako důvod neplatnosti soud uvedl svolání konference neoprávněnou osobou a nedoručení pozvánek delegátům způsobem určeným stanovami.
 - u) Podle obchodního rejstříku jsou v současné době členy předsednictva spolku Zdeněk Hrnčíř, Jan Chýle, Ing. Jaroslav Malý, Mgr. Kateřina Hanušová a Petra Vraná. Předsedou je JUDr. Ing. Jaroslav Staněk, CSc., místopředsedou Ing. Rostislav Zich. V kontrolní komisi zasedají Václav Bohdaský, Ing. Leopold Jelínek a JUDr. Čeněk Šrubař.

14. Navrhovatel a) jako účastník řízení vypověděl, že územní členskou schůzi svolal na 20. 4. 2016 on sám jako předseda předsednictva. Schůzi měl z titulu své funkce řídit až do zvolení předsedy schůze (na moravské schůzi to měl na starosti místopředseda předsednictva spolku). Zvolený delegát Ing. Jiří Majer se před zahájením schůze ptal, zda se může účastnit schůze jako automatický delegát. Navrhovatel a) mu sdělil, že by musel vlastnit 10 plemenných koní, což p. Majer nesplňoval. V reakci měl navrhovatel a) dostat pěsti a spadnout na radiátor. V dobré víře chtěl ve schůzi pokračovat. Podle něj mělo hlasovací právo 66 delegátů, volených i automatických. Na oblastních schůzích nechtěli, aby automatictí delegáti byli také voleni, aby tak byl dán prostor pro účast co největšího počtu delegátů. Mgr. Hanušová vznesla připomínku, že podle stanov mají hlasovat jen zvolení delegáti. Asi půl hodiny se dohadovali, potom se navrhovatel a) zeptal, zda má někdo něco proti tomu, aby zrušil schůzi. Nikdo ruku nezvedl. JUDr. Ing. Staněk vstal a řekl, že to je jediné správné řešení. Schůze proto byla ukončena. Navrhovatel a) zůstal v dané místnosti asi 1,5 hodiny, aniž by Ing. Vondrouš vystoupil s tím, že se má ve schůzi pokračovat. O pokračování schůze se dozvěděl až druhý den.
15. Svědek Jaroslav Richter vypověděl, že členem spolku je také jeho syn a byl jím jeho otec. Jsou poměrně velcí chovatelé. Na té zemské schůzi byl přítomen, po příjezdu se pozdravil s ostatními delegáty, poté probíhala prezence. Najednou přišel nějaký pán a napadl předsedu. Začala vřava, vypadalo to tam jako na hospodské zábavě těsně před rvačkou. Pak se začalo řešit, jestli automatictí delegáti budou na schůzi připuštěni, trvalo to asi tři čtvrtě hodiny, aniž byli delegáti schopni se dohodnout. Nakonec předseda (navrhovatel a/) schůzi rozpustil do doby, než se lidi uklidní a svolá se schůze nová. Svědek si myslel, že se o ukončení schůze hlasovalo, delegáti se v podstatě shodli, že takhle se dál pokračovat nedá. Svědek si potom dal ještě kafe a sodovku, čekal na jednoho spolužáka. Odjel v době, kdy odešla nejméně polovina účastníků schůze. Až potom se dozvěděl, že schůze pokračovala. Pozvánka na schůzi mu přišla jako automatickému delegátovi, mají 60 koní zapsaných v plemenné knize. Po nastínění zápisů z konferencí z let 2004 a 2008 svědek potvrdil, že tehdy se na konferenci vyhlásila přestávka, delegáti se rozdělili na Čechy a Moravany a takto volili členy jednotlivých komisí. Jako automatického delegáta ho nechali hlasovat. Na oblastní schůzi v Měníku na delegáta nekandidoval, protože měl 10 kobyli. To, že bude delegát, bylo automatické. Na moravské zemské schůzi zastupoval svého otce a bylo mu tam jako automatickému delegátovi umožněno hlasovat. Chov koní je svědkovo živobytí. Vlivem sporů ve spolku přišel na dotacích asi o 130 000 Kč, které mu v suchých letech citelně chyběly.
16. Svědek Ing. David Olejníček, ředitel Zemského hřebčince v Tlumačově, vypověděl, že zemská schůze v roce 2016 byla první, které se jako ředitel zúčastnil. Zemský hřebčinec je členem spolku jako právnická osoba, vždy byl automatickým delegátem. Toto právo se od začátku udělovalo větším chovatelům, dříve bylo třeba těch plemenných koní více, možná 20 nebo 30. Na zemskou schůzi byl zemský hřebčinec obeslán pozvánkou, po prezenci dostali hlasovací lístek, který se zvedal, pokud se hlasovalo aklamací. S postavením automatických delegátů na moravské zemské schůzi nikdo problém neměl.
17. Svědek Ing. Leopold Jelínek vypověděl, že je už třetím volebním obdobím členem revizní komise spolku. S navrhovateli se od jejich odchodu z funkcí nestýká, se současným předsednictvem vychází v podstatě dobře. Přípravy nových stanov z roku 2015 se neúčastnil, navrhlo je tehdejší předsednictvo. Byli tam někteří lidé proti tomu, aby několik lidí v republice mělo privilegia proti ostatním členům. Svědek sám je automatickým delegátem, ale považuje ten institut za nesmyslný. Na schůzi nebyl vyslán jako automatický delegát, ale jako delegát Jihomoravského kraje. Myslí si, že automatictí delegáti na moravské schůzi hlasovali, ale byli tam jenom tři, takže netvořili rozhodující většinu. Pozice automatických delegátů představovala semeno sváru, na českou zemskou schůzi dorazil jakýsi pan Majer s průkazky deseti koní a pak se tam s navrhovatelem a)

nějak pošťuchovali. Celý institut vznikl proto, aby velcí chovatelé měli více hlasů a mohli některé věci lépe prosadit. Např. paní Kubištová rozepsala své koně na celou rodinu, aby měla více hlasů. Na české zemské schůzi však svědek osobně přítomen nebyl.

18. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil nic pro věc podstatného.

Hodnocení důkazů

19. Ke sporné územní členské schůzi ze zápisu a z výpovědní navrhovatele a) i svědka Richtera vyplývá, že schůzi zahajoval navrhovatel a) jako předseda předsednictva, byť mu tehdy již skončilo funkční období. Pozvánku na schůzi se soudu opatřit nepodařilo, podle stanov (důkaz c/) však má být svolavatelem schůze předseda a místopředseda. Tudiž situace, kdy (bývalý) předseda schůzi svolal a zahájil, odpovídá znění stanov. Po zahájení schůze vznikla zřejmě bouřlivá diskuse o tom, zda automatictí delegáti mají mít hlasovací právo (zejm. sv. Richter), kdy navrhovatel a) toto právo hájil. Delegáti se však nebyli schopni dohodnout. Výpovědi navrhovatele a), svědka Richtera a zápis ze schůze se neshodují v tom, zda bylo o ukončení schůze hlasováno. Řádné hlasování zřejmě neproběhlo, nicméně navrhovatel a) prohlásil schůzi za ukončenou, načež jednání opravdu na delší čas ustalo. Během uvedeného období část delegátů opustila jednací sál (včetně sv. Richtera). Následně se ujal slova Ing. Vondrouš, který uvedl, že schůze bude pokračovat, se zbývajícím delegáty schůzi uskutečnil a provedl volby do orgánů spolku. Soud považuje za velmi nepravděpodobné, že by v období, které navrhovatel a) i svědek Richter popisují jako cca 1,5 hodiny, ze sálu nikdo z delegátů neodešel a Ing. Vondrouš vystupoval v době, kdy ještě všichni delegáti zůstali v sále.
20. K otázce postavení automatických delegátů soud zjistil, že na moravských oblastních schůzích bylo zvoleno celkem 19 delegátů, plus 6 mělo pozici delegáta automatického (důkazy n/, o/, p/), přičemž na moravské zemské schůzi se vycházelo z kvóra 25 delegátů, podle něhož byla určena usnášeníschopnost. To odpovídá výpovědi svědků Ing. Jelínka a Ing. Olejníčka, že automatickým delegátům bylo na moravské zemské schůzi umožněno hlasovat. K tomu přistupuje i výpověď svědka Richtera, že na oblastních (krajských) schůzích se vycházelo z toho, že automatictí delegáti se mohou zúčastnit i zemské schůze a hlasovat na nich. Zápisy z oblastních schůzí v tom směru nevyznívají jednoznačně – část vyznívá v tom smyslu, že se automatictí delegáti mohou zúčastnit jak zemské schůze, tak i konference (důkazy l/, m/ a n/), další hovoří jen o konferenci (důkazy i/, o/), z ostatních nejde v tom směru dovodit nic. Podle původních stanov, starších zápisů a výpovědi svědků potom před rokem 2015 probíhaly územní zemské schůze o přestávce konference, kdy se delegáti za Čechy a Moravu sešli odděleně a provedli volby. Automatické delegáty znali už přinejmenším stanovy z roku 2012 (sv. Olejníček uváděl, že byli upraveni už dříve), a na při volbách podle zemí jim bylo umožněno hlasovat (svědek Richter).
21. Soud ještě podotýká, že ze zápisů z některých oblastních členských schůzí v Čechách se nepodává, kolik delegátů mělo mít v některých krajích pozici delegátů automatických (důkazy i/ a k/). Navíc z prezenčních listin schůze (důkaz g/) nelze zjistit, kteří automatictí delegáti na územní schůzi dorazili. Další navržené důkazy (výsledky dalších delegátů a Ing. Vondrouše) soud neprovedl, neboť měl skutkový stav za dostatečně prokázaný provedenými důkazy.

Právní posouzení věci

22. Řízení o neplatnosti rozhodnutí spolkového orgánu je řízením ve statusové věci právnické osoby podle § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), a má charakter řízení nesporného. Účastníkem je navrhovatel a spolek, o jehož rozhodnutí jde

(srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 3. 2018, sp. zn. 14 Cmo 266/2017, uveřejněné v Soudních rozhledech č. 7-8/2018).

23. Podle § 258 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“) *každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.*
24. Podle § 259 o. z. *právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.*
25. Členství navrhovatelů ve spolku nebylo mezi účastníky sporné, jakož i skutečnost, že ač stanovy z roku 2015 upravují rozhodčí komisi, spolek ji dosud ustavenou neměl, neboť kandidáti na její členy byli nominováni až na sporné územní schůzi. Žaloba je podána včas, a to již po 1 měsíci a 3 dnech po konání sporné územní schůze.
24. Podle § 256 o. z. *stanovy mohou určit, že působnost členské schůze plní shromáždění delegátů (odstavec 1). Každý delegát musí být volen stejným počtem hlasů. Není-li to dobře možné, mohou stanovy určit pro volbu delegátů rozumnou odchylku (odstavec 2).*
25. V projednávané věci je jak konference, tak územní členská schůze shromážděním delegátů. Stanovy přitom určují odchylku od zásady poměrného zastoupení, podle které mají mít členové s více než 10 plemennými koňmi na konferenci postavení delegáta, aniž by museli být voleni. Za situace, kdy se jedná o spolek chovatelů koní, nelze takovou odchylku označit bez dalšího za nerozumnou.
26. Podle § 251 věty první o. z. *každý člen je oprávněn účastnit se zasedání a požadovat i dostat na něm vysvětlení záležitostí spolku, vztahuje-li se požadované vysvětlení k předmětu zasedání členské schůze.*
27. Podle § 556 o. z. *co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen (odstavec 1). Při výkladu projevu vůle se přiblíží ke praxi zavedené mezi stranami v právním styku, k tomu, co právnímu jednání předcházelo, i k tomu, jak strany následně daly najevo, jaký obsah a význam právnímu jednání přikládají (odstavec 2).*
28. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 29 Cdo 61/2017, který citoval i odvolací soud, a který byl uveřejněn pod R 4/2019 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, *„výkladu podléhá zásadně každé právní jednání, bez ohledu na to, zda se navenek jeví jako jednoznačné (jasné). Je tomu tak již proto, že sám závěr o jednoznačnosti (jasnosti) určitého právního jednání je výsledkem jeho výkladu [...] Základní (prvotní) pravidlo výkladu adresovaných právních jednání formuluje § 556 odst. 1 věty první o. z. Soud nejprve zkoumá (zjišťuje), jaká byla skutečná vůle (úmysl) jednajícího, a to při zohlednění všech v úvahu přicházejících (zjištěných) okolností. Skutečnou vůli (úmysl) jednajícího je přitom třeba posuzovat k okamžiku, kdy projev vůle učinil (kdy se stal perfektním) [...]. Ochrana dobré víry adresáta právního jednání pak vyžaduje (a § 556 odst. 1 věta první o. z. tak normuje výslovně), aby soud právní jednání vyložil jen podle takového úmyslu jednajícího, který byl anebo musel být adresátovi znám. Při zjišťování úmyslu jednajícího tudíž soud přiblíží toliko k těm okolnostem, které mohl vnímat i adresát právního jednání. Jinými slovy, pro výklad právního jednání je určující skutečná vůle (úmysl) jednajícího (která byla anebo musela být známa adresátovi), již je třeba upřednostnit před jejím vnějším projevem (např. objektivním významem užitých slov). Teprve tehdy, nelze-li zjistit skutečnou vůli (úmysl) jednajícího, postupuje soud podle pravidla vyjádřeného v § 556 odst. 1 větě druhé o. z. Ustanovení § 556 odst. 2 o. z. pak uvádí demonstrativní výčet okolností, k nimž soud při výkladu právního jednání přiblíží“.*

29. Adresáty stanov jako vícestranného právního jednání jsou především členové (a členové orgánů) spolku. Co přesně bylo vůlí spolku při schvalování stanov na konferenci v roce 2015, nejde dovodit ani ze zápisu z uvedeného jednání, ani z výpovědi svědků. Podle svědka Ing. Jelínka se v diskusi o stanovách hovořilo o tom, zda automatické delegáty vůbec upravit, nikoli však o tom, na které schůze budou připuštěni.
30. Stanovy samy (důkaz c/) jsou dokumentem formulovaným dosti neobratně. Např. v odstavci o oblastních členských schůzích se píše, že schůze slouží „*volbě delegátů (řádných členů) na celostátní konferenci*“. Přesto všichni účastníci (a zjevně podle zápisů z oblastních i územních schůzí) byli všichni zainteresovaní přesvědčeni o tom, že delegáti zvolení na oblastní schůzi se budou účastnit i schůzí územních. Podobně v prvním odstavci o konferenci se uvádí, že „*delegáty na konferenci volí řádní členové na dílčích členských schůzích oblastních*“. O automatických delegátech se toto ustanovení nezmiňuje. O pozici automatických delegátů se totiž dočteme v článku o právech členů, kde se uvádí, že „*řádní členové s 10 plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v PK ČT mají právo se automaticky zúčastnit celostátní konference a disponují při hlasování vždy jedním hlasem*“.
31. V článku o územní schůzi se potom dočteme, že tato schůze je „*schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a delegátů územního celku Moravy*“. Pokud bychom toto ustanovení vykládali doslovně, znamenalo by to, že české územní schůze se smí účastnit jen delegáti volení, zatímco moravské schůze také delegáti automatictí. Takový výklad je však zjevně absurdní, a to s ohledem na § 212 odst. 1 věty druhé o. z. (*Korporace nesmí svého člena bezdůvodně zvýhodňovat ani znevýhodňovat a musí šetřit jeho členská práva i oprávněné zájmy.*) Neexistuje (tvrzení účastníků ani provedených důkazů neplyne) žádný rozumný důvod, proč by automatictí delegáti z Moravy měli být zvýhodněni před automatickými delegáty z Čech tím, že na své zemské schůzi budou moci hlasovat.
32. Ze shora uvedeného plyne, že při zjišťování vůle členů spolku nelze vyjít jen izolovaně z některých ustanovení stanov (čímž argumentuje spolek), nýbrž je třeba stanovy vyložit systematicky jako celek a přihlédnout i k spolkové praxi před přijetím uvedených stanov a k chování členů spolku a jeho orgánů při aplikaci stanov. Přitom je také třeba respektovat zákonnou zásadu, že spolek nesmí bezdůvodně zacházet se stejně postavenými členy rozdílně (shora citovaný § 212 odst. 1 druhá věta o. z.).
33. Z hlediska historického přitom pozice automatických delegátů nebyla novinkou stanov z roku 2015, nýbrž automatictí delegáti byli upraveni už v předchozích stanovách. Novinkou naopak byly samostatné územní schůze, neboť podle předchozích stanov se územní schůze konaly o přestávce konference a logicky se jich také účastnili všichni pozvaní delegáti, včetně automatických (viz svědek Richter). Na moravské zemské schůzi se i podle nových stanov z roku 2015 vycházelo z toho, že hlasovat mohou i automatictí delegáti, totéž lze dovodit i z části zápisů ze schůzí oblastních i z výpovědi svědka Richtera, který považoval své právo hlasovat na zemské schůzi za nesporné. O tom, že pravidla pro konferenci se používala i na zemské schůzi, svědčí i volba ověřovatele, skrutátorů, mandátové a návrhové komise, což jsou instituty neznámé stanovám i zákonu, avšak známé jednacímú řádu konference. Předchozí praxe spolku i praxe moravské zemské schůze a některých oblastních schůzí tak přisvědčují verzi žalobců, podle které měli mít právo hlasovat na sporné územní schůzi i automatictí delegáti.
34. Takový výklad má ostatně i svou vnitřní logiku – mají-li územní schůze a konference stejný cíl, tj. především volbu členů orgánů spolku (územní schůze ani nic jiného neprojednávají), a je-li účelem postavení automatického delegáta, aby členové vlastní větší počet chovných koní (tj. větší, profesionální chovatelé) měli zajištěn větší vliv na chod spolku, který ovlivňoval jejich živobytí, neboť měl podstatný vliv na přidělování dotací (viz výpověď svědka Richtera), potom by zvýhodněné postavení velkých chovatelů mělo být shodně zajištěno jak na územní schůzi, tak

na konferenci. Územní schůze totiž mj. volí fakticky 8 z 9 členů předsednictva a devátého navrhnou, stejně tak navrhnou všechny ostatní členy orgánů, takže volby na konferenci mohou složení orgánů spolku ovlivnit jen omezeně. Spolek ostatně nikdy nevysvětlil, jaký smysl by měla mít úprava, podle které by automatictí delegáti hlasovali jen na konferenci, nikoli však na územních zemských schůzích.

35. Soud proto uzavírá, že stanovy spolku z roku 2015 měly být vyloženy tak, že automatictí delegáti měli právo účastnit se i územní členské schůze a hlasovat na ní. K tomu přistupuje skutečnost, že spolek nezacházel s automatickými delegáty z Čech stejně jako s delegáty z Moravy, což představuje porušení zákona (§ 212 odst. 1 druhé věty o. z.).
36. Podle § 253 o. z. *kdo zasedání zahájí, ověří, zda je členská schůze schopna se usnášet. Poté zajistí volbu předsedy zasedání a případně i dalších činovníků, vyžadují-li jejich volbu stanovy* (odstavec 1). *Předseda vede zasedání tak, jak byl jeho pořad ohlášen, ledaže se členská schůze usnese na předčasném ukončení zasedání* (odstavec 2).
37. V projednávané věci zahajoval zasedání schůze svolavatel. Poté je po diskusi o hlasovacím právu automatický delegátů ukončil, aniž by členská schůze o ukončení hlasovala. Schůze tak sice formálně (postupem podle § 253 odst. 2 o. z.) ukončena nebyla, nicméně po poměrně dlouhou dobu se nic nedělo, z čehož část členů dovodila, že schůze skončila, a opustila místo jednání. Jestliže za takové situace schůze poté na podnět jednoho z delegátů pokračovala bez účasti členů, kteří v důvěře v rozhodnutí (bývalého) předsedy předsednictva spolku o ukončení schůze opustili místo jednání, bylo tím porušeno právo uvedených delegátů účastnit se jednání, o němž nevěděli, že pokračuje. Nepřímo navíc nebyli zastoupeni ani členové, kteří uvedené delegáty na územní schůzi vyslali.
38. Podle § 260 o. z. *soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit* (odstavec 1). *Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře* (odstavec 2).
39. Pro projednávanou věc je podstatné, že nelze ověřit usnášeníschopnost sporné územní schůze. Usnášeníschopnost opět není ve stanovách pro územní schůzi samostatně upravena. Analogicky spolek zřejmě používal úpravu pro konferenci, podle které je schůze usnášeníschopná při účasti nejméně 50 % delegátů (jinak by se použil § 252 odst. 1 o. z., vyžadující nadpoloviční většinu). Prezenze automatických delegátů však z prezenčních listin neplyne. Stejně tak není známo, kolik mělo automatických delegátů být, neboť zápisy z oblastních schůzí v tom nejsou kompletní, nejméně jich však mělo být 14. Kvórum usnášeníschopnosti by tak narostlo z 43 nejméně na 57, což při přítomnosti 29 delegátů znamená značné riziko nedostatku usnášeníschopnosti. Žalobu tak nelze podle § 260 odst. 1 o. z. zamítnout z důvodu, že zjištěný rozpor se zákonem a stanovami by neměl vliv na výsledek hlasování.
40. Důvodem pro aplikaci § 260 odst. 1 o. z. nemůže být ani doba uplynulá od napadené územní schůze, protože část zvolených nebo nominovaných členů orgánů stále v uvedených orgánech zasedá (důkaz u/). Neplatnost napadených usnesení územní schůze tak nelze nevyslovit ani proto, že by nemělo dopad na stávající stav. Vyslovení neplatnosti sporných usnesení územní schůze ostatně nemá bez dalšího za následek, že by právní jednání učiněná jménem spolku orgány zvolenými napadenými usneseními spolek nezavazovala. I pro spolky totiž platí pravidlo § 121 odst. 1 o. z. (*Proti osobě, která právně jedná důvěřujíc údají zapsanému do veřejného rejstříku, nemá ten, jehož se zápis týká, právo namítnout, že zápis neodpovídá skutečnosti.*)

41. Soud nevyhověl ani námitce spolku spočívající v tom, že podáním žaloby sledují žalobci výhradně svůj osobní, resp. majetkový prospěch. Vyslovením neplatnosti napadených usnesení se totiž chrání nejen práva žalobců, ale rovněž všech ostatních automatických delegátů, potažmo zájem na dodržování spolkových stanov. Vyslovení neplatnosti napadených usnesení ostatně neznamená, že by se navrhovatelé vrátili do svých funkcí ve spolkových orgánech, které jim ostatně skončily uplynutím funkčních období. Chtěli-li ostatní členové zabránit zvolení navrhovatelů do spolkových funkcí, měli tak učinit postupem souladným se stanovami spolku a zákonem.
42. Soud proto shledává napadená usnesení neplatnými pro porušení stanov spolku a porušení zásady rovného zacházení se členy spolku ve stejném postavení.

Náklady řízení

43. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť navrhovatelé byli se svým návrhem úspěšní. Soud proto navrhovateli přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů, které sestávají z
- zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč,
 - odměny za zastupování navrhovatelů advokátem spočívajícím ve 9,5 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, písemného vyjádření z 12. 8. 2016 a závěrečného návrhu, účast u jednání soudu dne 13. 3. 2017 delšího 2 hodin, dne 28. 8. 2019 a 4. 12. 2019 delšího 2 hodin a u vyhlášení rozhodnutí dne 20. 3. 2017) ze základu 50 000 Kč, podle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, podle § 7 advokátního tarifu, zvýšená pro zastupování osmi osob podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu, ve výši 188 480 Kč,
 - 10 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve výši 3 000 Kč,
 - cestovného na trase Praha – České Budějovice (2 x 145 km, 1:35 hod, www.mapy.cz) k jednání dne 13. 3. 2017 osobním automobilem Subaru Outback s kombinovanou spotřebou 8,4 l benzínu natural 95/100 km, podle vyhlášky č. 440/2016 Sb. v částce 1 849,60 Kč,
 - cestovného na trase Praha – České Budějovice (4 x 145 km, 1:35 hod, www.mapy.cz) k jednáním dne 28. 8. 2019 a 4. 12. 2019 osobním automobilem Subaru Outback s kombinovanou spotřebou 8,4 l benzínu natural 95/100 km, podle vyhlášky č. 333/2018 Sb. v částce 3 990,60 Kč,
 - náhrady za promeškaný čas v rozsahu 6krát 4 půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu., ve výši 2 400 Kč.
44. Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu.

České Budějovice 10. ledna 2020

JUDr. Ing. Dušan Hrabánek v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavel Zabranský.

samosoudce