

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Františka Švantnera a soudců JUDr. Stanislava Bernarda a JUDr. Gabriely Barančíkové v právní věci

navrhovatelů: **a) Miloslav Perníček**, narozený 20. 1. 1954  
bytem Heroutice 1, 257 56 Neveklov  
**b) Karel Růžička**, narozený 11. 3. 1950  
bytem 691 63 Velké Němčice 346  
**c) Josef Kincl**, narozený 30. 8. 1948  
bytem Skály 8, 793 44 Horní Město  
**d) Jaroslav Rédl**, narozený 31. 10. 1953  
bytem Bernartice 84, 348 02 Bor u Tachova  
**e) MVDr. Josef Lysák**, narozený 11. 11. 1953  
bytem Osvoboditelů 790, 683 23 Ivanovice na Hané  
**g) František Smec**, narozený 1. 2. 1947  
bytem Dlouhá 42, 664 71 Veverská Bítýška  
**h) Václava Boušková**, narozená 21. 10. 1975  
bytem Šlechtín 1, 285 22 Zruč nad Sázavou  
**ch) Michaela Kubištová**, narozená 7. 2. 1968  
bytem 503 64 Mělník 89  
všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou  
sídlem Kudeříkové 1103/11a, 148 00 Praha 4

za

účasti: **Svaz chovatelů českého teplokrevníka z.s.**, IČO 60161370  
sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, **o odvolání účastníka** proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. ledna 2020, č. j. 13 Cm 13/2017-279,

### takto:

- I. Odvolání účastníka se odmítá.
- II. Navrhovatelé nemají právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

Výše uvedeným usnesením Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen soud) ve výroku I. vyslovil, že rozhodnutí, přijatá na územní členské schůzi účastníka, konané dne 20. 4. 2016, jak jsou uvedena v tomto výroku I., jsou neplatná a ve výroku II. uložil účastníkovi povinnost zaplatit navrhovatelům na náhradu nákladů řízení 201 720,20 Kč k rukám zástupkyně navrhovatelů.

Proti usnesení podal účastník tzv. blanketní odvolání ze dne 10. 2. 2020, v němž uvedl, že odůvodnění odvolání bude soudu zasláno následně.

Jelikož odvolání neobsahuje náležitosti uvedené v § 205 odst. 1 o. s. ř., protože v něm účastník neuvedl zejména, vedle toho, v jakém rozsahu usnesení účastník napadá, v čem spatřuje účastník nesprávnost usnesení nebo postupu soudu (odvolací důvod), a čeho se účastník domáhá

(odvolací návrh), vyzval soud usnesením ze dne 3. 3. 2020, č. j. 13 Cm 13/2017-291, účastníka k odstranění vad odvolání ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení. Současně soud v tomto usnesení účastníka poučil, jak je třeba vady odvolání odstranit a poučil účastníka též o následcích neodstranění vytčených vad odvolání v usnesení ve stanovené lhůtě. Uvedené usnesení bylo účastníkovi podle potvrzení o dodání a doručení do datové schránky doručeno dne 4. 3. 2020, a zůstalo bez odezvy.

Vzhledem k tomu, že přetrvávající vady odvolání brání v pokračování v odvolacím řízení, postupoval odvolací soud podle § 211 a § 43 odst. 2 o. s. ř. a podané odvolání účastníka odmítl.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 a § 146 odst. 3 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že žádnému z navrhovatelů takové náklady řízení nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 3. července 2020

JUDr. František Švantner v.r.  
předseda senátu