



Naše značka : 216034000

V Praze dne 23.5.2016  
Okresnímu soudu v Písku  
Velké nám. 121/17,  
397 01 Písek

Žalobce 1) : Miloslav Perníček, [redacted]  
Žalobce 2) : Karel Růžička, [redacted]  
Žalobce 3) : Josef Kincl, [redacted]  
Žalobce 4) : Jaroslav Rédl, [redacted]  
Žalobce 5) : MVDr. Josef Lysák, [redacted]  
Žalobce 6) : Ing. Hana Civišová, [redacted]  
Žalobce 7) : František Srnec, [redacted]  
Žalobce 8) : Václava Boušková, [redacted]  
Žalobce 9) : Michaela Kubištová, [redacted]  
Zastoupení : Mgr. Zuzanou Čumpelíkovou- advokátkou se sídlem Kudeříkové 1103/11a, Praha 4  
  
Žalovaný : Svaz chovatelů českého teplokrevníka. IČ: 60161370, se sídlem U Hřebčince 479, 397 01 Písek

**Žaloba o neplatnost rozhodnutí orgánu spolku  
pro rozpor se zákonem a stanovami dle § 258  
NOZ**

**Návrh obsahuje návrh na ustanovení chybějících členů dle § 165 odst.1) NOZ**

**Návrh obsahuje návrh na vydání předběžného opatření**

**Dvojmo**

**Jistota složena na účet soudu č. 6015-629271/0710**

**VS- 60161370**

**Zpráva pro příjemce: PO Perníček a spol. vz SCHČT IČ: 60161370**

**Soudní poplatek za vydání PO uhrazen na účet soudu se shodnými VS a zprávou jako jistota**

**Plné moci v příloze**

**Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu**

## Úvod

Žalobci jsou členy žalovaného a zároveň členy statutárního orgánu žalovaného-předsednictva.

Žalovaný je spolek dle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dále jen „NOZ“.

Dle stanov mj. žalovaný zabezpečuje společné zájmy chovatelů koní plemene český teplokrevník v oblasti šlechtění a plemenitby podle zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a změně některých souvisejících zákonů. Dále vykonává a organizuje další činnosti dle potřeb a zájmů svých členů.

Žalobci upozorňují, že byť stanovy zřizují rozhodčí komisi, nebyla tato dosud obsazena. Stanovy byly přijaty v roce 2015 s tím, že volba rozhodčí komise bude odložena na rok 2016, který je i volebním rokem pro předsednictvo a aby tak volby probíhaly současně. Je tak zjevné, že ze strany žalobců nemůže být tedy návrh podán rozhodčí komisi dle zvláštního zákona a proto se obrací na tento soud.

**Důkaz :** Potvrzením o členství ve spolku/ výpis ze seznamu členů  
Výpisem z veřejného rejstříku  
Stanovy žalovaného

### I. popis skutkového stavu

Dle stanov je předsednictvo, jako statutární orgán 9ti členný a je volen na 4 roky (článek VI organizační struktura svazu- Předsednictvo SCHČT).

Nejvyšším orgánem žalovaného je konference, která plní funkci členské schůze. Mimo konference se žalovaný schází na tzv. dílčích schůzích, pravidelně, alespoň 1x ročně je svolávána Oblastní členská schůze (dílčí), která je schůzí všech členů žalovaného v příslušné oblasti, utvořené podle státoprávních celků na úrovni krajů. Slouží k seznámení členské základny s činnostmi žalovaného a k volbě delegátů (řádných členů) na celostátní konferenci.

Územní členská schůze (dílčí) – je schůzí zvolených delegátů územního celku Čech a delegátů územního celku Moravy. Je svolávána jedenkrát za 4 roky ve volebním období. Úkolem této schůze je volba tří českých a tří moravských delegátů do předsednictva, návrh na předsedu, místopředsedu a člena pro dotační politiku a legislativu.

Dle stanov žalovaného mezi práva řádných členů mj. patří volit delegáty konference a být volen do orgánů žalovaného, každá fyzická nebo právnická osoba disponuje při hlasování jedním hlasem. Řádní členové s 10 plemennými klisnami nebo hřebci zapsanými aktuálně v plemenné knize českého teplokrevníka mají právo automaticky se zúčastnit celostátní konference a disponují při hlasování vždy jedním hlasem (dále jen tzv. „automatictí delegáti“).

Do současné doby bylo pravidlem a zvyklostí, že automatictí delegáti se zúčastňovali jak územní členské schůze, tak konference a na obou těchto schůzích hlasovali. Ostatně v průběhu března se konaly oblastní členské schůze, aby tyto zvolily delegáty a kromě volených delegátů je dle zápisů zjevné, že na územní členskou schůzi jsou delegováni rovněž automatictí delegáti. Proti uvedenému postupu nebyla vznesena námitka, ani jinak protestováno žádným z členů.

Dne 20.4.2016 se konala Územní členská schůze žalovaného pro oblast Čechy, kterou zahájil předseda (žalobce 1). Neprodleně po zahájení vznesla jedna z delegátek námitku, že hlasovat na předmětné schůzi mohou jen volení delegáti, nikoliv automatictí, kteří mají hlasovací právo pouze pro celostátní konferenci.

Tato informace vzbudila nelibost a zmatek, neboť automatictí delegáti, kteří byli současně potvrzeni na oblastních schůzích pro jednotlivé kraje, nekandidovali na volená

místa a tím přišli o možnost účastnit se schůze územní.

Předseda tak schůzi ukončil s tím, že se problém musí vyřešit. Část delegátů rozhodnutí o ukončení akceptovala a jednací sál opustila. Jak vyplývá z příloženého Zázpisu z jednání členské schůze SCHČT pro Čechy- 20.4.2016, Jezdecký areál Zduchovice, č.p. 28, 262 63, Zduchovice slova se ujal Ing. Vondrouš, který oslovil pouze část delegátů, kterým sdělil, že schůze pokračuje. V zápise je rozpor, neboť tak nesdělil všem přítomným, ale pouze osloveným delegátům, kteří v místnosti zůstali, což rozhodně nebyli všichni delegáti přítomní od počátku schůze, ostatně tomu odpovídá i zápis v bodě 1. kdy je řečeno, že zbývající přítomní se rozhodli pokračovat v jednání územní členské schůze dne 20.4.2016. Na schůzi byla přijata rozhodnutí v souvislosti s volbou komisí a členů volených orgánů žalovaného.

Konkrétně:

- 1) pod bodem 2. volba pracovních komisí  
volba mandátové komise zvolena ve složení Cepková Pro 25, Hlasování se zdržel 1  
Kolbová pro 25, zdržel se 1  
Kůstková pro 26, zdržel se 1  
Volební komise navrženo hlasování en bloc ve složení Mgr. K. Hanušová, Bohdaský, Ing. V. Straka, Pro 25, zdrželo se 1  
Pro ověření zápisu byly navrženy Mgr. P. Svobodová a Z. Bártová- zvoleny en bloc pro 26, zdrželi se 2
- 2) pod bodem 3 proběhla tajně a zvolen byl MVDr. Z. Vítů jako kandidát na předsedu žalovaného s počtem 27 hlasů
- 3) pod bodem 4 proběhla tajná volba 3 členů předsednictva s výsledkem Malý (27 hlasů) J. Chýle (29 hlasů) a Z. Hrnčíř (29 hlasů)
- 4) pod bodem 5. proběhla tajná volba 9.člena předsednictva s výsledkem Ing. Jana Kreidlová (27 hlasů)
- 5) pod bodem 6. proběhl návrh na složení Rady plemenné knihy s výsledkem Ing. O. Vondrouš (27 hlasů), L.Kozák (28 hlasů) a p. Šíma (28 hlasů)
- 6) pod bodem 7 proběhl návrh na složení Kontrolní komise a rozhodčí komise, kdy kontrolní komise byla zvolena ve složení V. Bohdaský (29 hlasů), Ing. L. Jelínek (6hlasů) a JUDr. J. Staněk (28 hlasů). Rozhodčí komise byla zvolena ve složení Ing. V. Straka (25 hlasů), I. Cepková (27. hlasů) a Ing. M Šímová (27 hlasů)

Žalobci považují přijetí shora uvedených rozhodnutí za nesprávné a nezákonné, neboť nebylo zjevné, zda se schůze koná, či nikoliv a navíc část delegátů nebyla oslovena a nevrátila se, resp. nevěděla, že schůze pokračuje.

Dle dokládaného zápisu z územní členské schůze je zjevné, že tato přijala usnesení, kterým zvolila členy předsednictva, a dalších orgánů. Dle žalobců k těmto došlo nesprávně.

Předsednictvo současně vydalo usnesení, které bylo zveřejněno na webových stránkách žalovaného, kde situaci vysvětluje a sděluje, že se budou konat schůze nové a to od oblastních tak, aby se předešlo případným nedorozuměním.

Současně však vyvstal problém, neboť skupina, která iniciovala pokračování schůze, rozeslala právní posouzení JUDr. Ondřeje Veselého, které si tato skupina nechala vypracovat, ze dne 4.5.2016, který sděluje, že nově „zvolené“ předsednictvo má mandát svolat konferenci a fakticky jednat jménem žalovaného, neboť funkční období stávajícího předsednictva uplynulo 13.4.2016 a pokud předsednictvo jedná, pak jedná s rizikem neplatnosti takového právního jednání.

Žalobci mají za to, že rozeslaný právní rozbor neřeší zásadní otázku a to sice

oprávněnost volby nového předsednictva a dalších členů volených orgánů s ohledem na průběh schůze shora popsany.

Ze zápisu není rovněž zjevné, jaká část delegátů byla proti a není tak jasné, zda se hlasování zúčastnili všichni delegáti, či zda někdo odešel a zda byla schůze usnášeníschopná.

**Důkaz:** Zápisy z oblastní schůze jihočeské oblasti, Středočeského kraje, Karlovarského a Plzeňského kraje, Jihomoravská oblast a Vysočina, Severomoravská oblast, Olomoucký a Zlínský kraj, Severočeská oblast, oblast Praha

Zápis z jednání členské schůze SCHČT pro Čechy- 20.4.2016, Jezdecký areál Zduchovice, č.p. 28, 262 63, Zduchovice

Usnesení předsednictva ve věci ukončení územní schůze

Právní rozbor JUDr. Ondřeje Veselého

## II. právní názor žalobců

Z uvedeného je zjevné, že část delegátu vedena patrně určitými mocenskými ambicemi, neboť žalovaný hospodaří s částkou převyšující 10.000.000,- Kč ročně, vyložila stanovy v rozporu se stávajícími zvyklostmi a postupy žalovaného, čímž některé členy poškodila (tzv. automatictí členové v domnění, že nemusí kandidovat, se nezúčastnili volby delegátů).

Zároveň je zjevné, že stanovy nejsou dokonalé a v zásadě je zde mezera pro tzv. územní členské schůze- tedy ty, které se konají ve volebním období- jednou za 4 roky.

Stanovy jasně říkají, že členská schůze oblastní mj. volí delegáty na celostátní konferenci, nijak neurčuje volbu pro územní členskou schůzi.

Stanovy tak neurčují, kdo volí delegáty na schůzi územní.

S ohledem na skutečnost, že stanovy neobsahují žádná omezující ustanovení pro řádné členy spolku, respektive ani pro tzv. automatické delegáty, tak tedy tím, že byli zásadním způsobem dotčeni (tito automatictí delegáti – jinak řádní členové) na svých členských právech výše označeným jednáním, došlo k rozporu se zákonem, konkrétně s ustanovením § 220, jelikož stanovy spolku žádné takové omezení řádných členů –automatických delegátů neobsahují.

Část delegátu tak záměrně způsobila zmatek, aby prosadili svůj názor, že tzv. automatictí delegáti nemohou volit, byť všeobecné povědomí členů s variantou automatických delegátů počítalo, jak ostatně vyplývá i z příložených zápisů jednotlivých oblastních členských schůzí, kdy v soupisu delegátů se objevují jak volení delegáti, tak automatictí a jednotlivé oblastní členské schůze je takto odsouhlasily.

Současně došlo k ukončení schůze. Předseda tak učinil s ohledem na skutečnost, že nebylo možno se shodnout, kdo má na územní schůzi právo hlasovat. V danou chvíli se tato situace jevila jako jediné možné řešení a delegáti odešli ze sálu. Nastal tak zmatek, který byl opět využit částí delegátů, kteří se svévolně rozhodli, že schůze bude pokračovat a k tomuto rozhodnutí oslovili jen část delegátů.

Je zjevné, že o skutečnosti, že schůze pokračuje, nebyli vyrozuměni všichni delegáti, resp. schůze byla ukončena a nebylo možné v této pokračovat.

Žalobci jako členové žalovaného nesouhlasí s rozhodnutím, naopak navrhovali, aby pro zachování práv všech členů proběhly jednotlivé schůze znovu, aby nebylo pochyb, kdo je volen jako delegát.

V současné době předsednictvo zvolené napadeným rozhodnutím činí kroky k převzetí vedení žalovaného.

Pokračování schůze samo o sobě bylo provedeno v rozporu se zákonem a stanovami.

Takovým postupem byli poškozeni členové žalovaného, kteří původně nekandidovali na delegáty, neboť oblastní členská schůze jim potvrdili mandát. Zároveň v nastalém zmatku nebylo jasné, zda se schůze koná, či nikoliv.

Pokud část členů rozporuje přítomnost tzv. automatických delegátů na schůzi, resp. jejich hlasovací právo, pak je třeba přihlídnout i k tomu, že stanovy vlastně neurčují, kdo volí delegáty na územní členskou schůzi. Výklad takového ustanovení stanov může být potom dvojitý, buď je to oblastní schůze tzv. ad hoc, když tyto přijali delegáty jak volené, tak automatické, pak by na územní členské schůzi mohli hlasovat všichni, tak jak se jí zúčastnili při zahájení předsedou, nebo nevolí tyto delegáty oblastní schůze, neb to ze stanov nevyplývá a pak nevolí žádného delegáta a pak se jedná o určitou patovou situaci, kdy je třeba přijmout změnu stanov. Nelze ale v dané věci použít pouze polovičitý výklad, který se jedné ze stran hodí a tato toho využije pro to, aby proběhla schůze.

I kdyby se schůze konala řádně, ze zápisu předmětné schůze není možné ověřit usnášeníschopnost, neboť počet hlasujících neodpovídá počtu přítomných.

Schůze jako celek tak nemohla probíhat a nemohla přijmout řádné rozhodnutí. Žalobci mají za to, že v daném případě jsou jednotlivá rozhodnutí neplatná.

### III. ustanovení chybějících členů statutárního orgánu

S ohledem na skutečnost, že volební období stávajícího předsednictva uplynulo v dubnu 2016 a nové nebylo řádně zvoleno, požadují žalobci, aby do doby řádné volby předsednictva a jednotlivých postů byli určeni žalobci, jako dosavadní členové předsednictva tak, aby bylo možné zajistit chod žalovaného.

Situaci odůvodňují i shora popsáním, kdy část členů se domnívá, že je řádně zvolena a počíná činit kroky v rámci výkonu působnosti statutárního orgánu žalovaného.

Žalovaný pro svůj chod musí žádat o dotace a k tomu je potřeba fungujícího statutárního orgánu.

Pokud soud nazná, že není k tomuto postupu možno přistoupit, navrhuje žalobci, aby byl žalovanému ustanoven opatrovník.

Žalobci takto činí v souladu s rozhodnutím Vrchního soudu v Praze sp.zn. 7Cmo 67/2015 ze dne 11.9.2015 publikovaný v právních rozhledech (PR 22/2015 na str. 797), kdy toto rozhodnutí je vysvětlující k postupu, kdy není statutární orgán plně obsazen.

### IV. předběžné opatření

Žalovaný ze své pozice hospodář s částkou kolem 10.000.000,- Kč. stávající předsednictvo vede žalovaného v téměř shodném složení 15 let a zná chod žalovaného. Pro svou činnost žalovaný využívá dotace a státní příspěvky, bez kterých není schopen chod ve stávající míře zajistit. O dotace a příspěvky je nutné soustavně žádat, když mnohé žádosti je třeba dělat i v tomto období. K tomu, aby mohlo být o dotace žádáno, je třeba řádného jednání za žalovaného. Žalobci mají sice za to, že mohou i nadále jednat ve složení stávajícího předsednictva, neboť tak činí s náležitou péčí a předchází případným škodám, ale s ohledem na skutečnost, že nastal v rámci členů žalovaného určitý rozkol, který směřuje k převzetí moci členy, kteří pro svou volbu postupovali protizákonně.

Je tak zjevné, že současný stav určitého bezvládní, je neúnosný a je třeba zatímne upravit poměry účastníků tak, aby nedocházelo ke škodám, zejména těm, že by žalovaný přicházel o dotace a případně by mu byly udělovány sankce dle zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a změně některých souvisejících zákonů, v důsledku případné nečinnosti a neplnění povinností vyplývajících z tohoto zákona. Žalobci tak pro zamezení škod a možných nesrovnalostí, zejména v čerpání dotací zároveň navrhuje, aby soud vydal toto



- pro 26, zdrželi se 2 **je neplatné.**
- 2) rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 3 kandidátem na předsedou byl zvolen MVDr. Z. Vítů s počtem 27 hlasů **je neplatné**
  - 3) rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 4 zápisu ze dne 20.4.2016, 3 členové předsednictva jsou Malý (27 hlasů) J. Chýle (29 hlasů) a Z. Hrnčíř (29 hlasů) **je neplatné**
  - 4) rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 5. 9.členem předsednictva se stala Ing. Jana Kreidlová (27 hlasů) **je neplatné**
  - 5) rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 6. složení Rady plemenné knihy s výsledkem Ing. O. Vondrouš (27 hlasů), L.Kozák (28 hlasů) a p. Šíma (28 hlasů) **je neplatné.**
  - 6) rozhodnutí přijaté na územní členské schůzi žalované konané dne 20.4.2016 v Jezdeckém areálu Zduchovice, č.p. 28, 262 63 Zduchovice pod bodem 7 složení Kontrolní komise a rozhodčí komise, kdy kontrolní komise byla zvolena ve složení V. Bohdaský (29 hlasů), Ing. L. Jelínek (6hlasů) a JUDr. J. Staněk (28 hlasů). Rozhodčí komise byla zvolena ve složení Ing. V. Straka (25 hlasů), I. Cepková (27. hlasů) a Ing. M Šímová (27 hlasů) **je neplatné.**
  - 7) Žalovaný je povinen uhradit žalobcům náklady řízení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Za žalobce  
Dle plné moci  
Mgr. Zuzana Čumpelíková