

25. listopadu 2016

Vážený pane doktore - inženýre,

byla jsem pověřena místopředsedou svazu K. Růžičkou a v podstatě i já osobně mám za to, že je správné uveřejnit Váš příspěvek na web SCHČT. Jestli mi dovolíte, neodpustím si několik poznámek. Na počátku Vaší obsáhlé stati jsem měla pocit, že konečně hovoříte rozumně, ale opět se to strhlo na ohranou písničku plnou kritiky, zakončenou vyhrožováním panu K. Růžičkovi, a tím jste zničil veškerou podstatu své objektivnosti, o které hovoříte v úvodu. Jak píšete, byl jste vyzván k vypracování vyjádření. Ale kým? To jste neprozradil a vzhledem k tomu, jakým směrem se Váš článek ubírá, to vypadá, že podnět dala jistá zainteresovaná skupina lidí kolem pana ing. Zicha. A závěr vašeho vyjádření se rozhodně nepřibližuje členské základně ani omylem.

Pro mě je nepochopitelné, že jako právník a navíc jako dlouholetý člen SCHČT, máte zapotřebí neustále rozeštvávat lidi a popouzet je proti sobě. Vždyť z pohledu právně vzdělaného teoretika by Vám měla něco říkat slova dávného římského právníka Ulpiana: „Právo přikazuje – čestně žít, nikomu neškodit a každému přiznat, co mu náleží“ a z hlediska dlouholetého člena spolku by mělo být Vaší snahou především napomáhat urovnat situaci ve svazu nikoliv se zasazovat o jeho likvidaci. Kam se poděla jedna ze zásad právního etického kodexu NESTRANNOST, to nevím, ale ve Vašem článku ji budu marně hledat.

Jen krátce k některým bodům Vašeho příspěvku.

1. Podání žalob byla jediná možnost, jak se v našem právním státě bránit, když ztroskotaly veškeré možnosti dohody s lidmi, kteří se dohodnout nechtějí a jejichž slova, názory a sliby se mění ještě rychleji než počasí. Rozhodně nikdo ze žalobců nepodával žalobu na chovatele, ale za chovatele, neboť každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku. Neustále se připomíná neúspěch s předběžným opatřením bývalého předsednictva, ale snad jste jen nedopatřením neuvedl neúspěšné podání předběžného opatření ze strany druhé (tedy Vámi nazvaného současného předsednictva).

2. Ukončení územní členské schůze v Čechách. Dovoluji si Vám oživit paměť, nebyl jste to Vy, který se postavil a řekl: „Ukončení schůze je jediným možným řešením.“? A pak, přítomno bylo 5 z 9 členů předsednictva. Jak víte, že předseda svazu p. Perníček, takto učinil bez rozhodnutí předsednictva? A na další konání územní schůze ve Zduchovicích, máme oba zcela odlišný názor.

3. Útok na osobu pana Růžičky a jeho místopředsednictví vnímám opět jako vyloženě účelový a každopádně více než neetický. Myslím si, že hovořit tady o jeho plnění nebo neplnění svých povinností, je bezpředmětné, neboť si každý chovatel a člen dobře všiml, pod jakým vedením byl a je tento rok úspěšně veden k jeho závěru. Rozhodně na jeho jednání nemůže být nahlíženo jako na činnost, která ochromuje svaz. Ale co je kuzoufání, Vaše snaha vše bořit, narušit a je k politování Váš nezájem být nápomocen urovnání a napravení stavu ve svazu. Musí Vám být jasné, že žádné polovičaté řešení nemá význam, že jen novou a spravedlivou volbou lze u členské základny opětovně získat autoritu a respekt ve vedení svazu. Protože nyní je nemá ani bývalé ani současné předsednictvo. Členové, chovatelé ale především svaz potřebuje už konečně vedení, které bude akceptované celou členskou základnou. To je to, co byste měl především prosazovat mezi chovateli a ne mezi ně házet další nevráživost a zlobu.

4. Odevzdání - neodevzdání agendy svazu. Skutečně jsem ta, kdo spravuje informační médium SCHČT a dělám to již 10 let a ať se Vám to líbí nebo ne, tak jsem svoji agendu ani neměla komu předat. Vedly mě k tomu dva podněty - odpovědnost a svědomí. Uvažte, vy sám, nepředával byste raději svoji práci někomu, o kom jste přesvědčen, že v ní bude nadále pokračovat a dál ji bude zvelebovat, někomu o kom jste přesvědčen, že je právoplatně zvolen? Já ano a není to vztahováno jen na mou osobu, ale především ke svazu. A jestli mohu říci za sebe, tak já svého

nástupce ve funkci propagační komise vnímám jinak než lidi, které prosazujete a obhajujete Vy, neboť když byli několikrát vyzváni, aby se podíleli na přípravách chovatelských akcí a byla jim nabídnuta možnost vyzkoušet si, co tato práce vůbec obnáší, tak projevili naprostý nezájem. A právě toto jednání by Vám mělo být více než podezřelé a měl byste se nad tím pozastavit (ne nad tím z jaké pošty odešly pozvánky). Skutečně, jako dlouholetý člen SCHČT, chcete takové lidi ve vedení? S nimi byste byl spokojen? Jestliže ano, pak nechápu, kam Vaše smýšlení o svazu směřuje.

5. Jediné v čem s Vámi souhlasím, že složení kontrolní komise se bohužel ani nyní příliš nezměnilo. Jediný člen pan Kobza, který dle mého na 100% zastával funkci v této komisi, pravidelně dojížděl na předsednictva, nebyla mu lhostejná činnost svazu a po celé své období plnil funkci poradní v otázkách ekonomicko-právních, byl nepochopitelně odsunut na vedlejší kolej. O ostatních členech, kteří odmítli udělat revizi za poslední účetní období, škoda mluvit. A právě toto utvrzuje mé přesvědčení, že než mít takovou kontrolní komisi, tak raději žádnou.

Nakonec si Vám dovoluji, jako členovi rozhodčí komise svazu, do které jste se pasoval nebo byl pasován, položit otázky a podněty k zamyšlení a zároveň i k zodpovězení a prošetření:

- Jak vnímáte, že kancelář svazu přebrala firma Equiservis Konzulent s.r.o. a jeho členové vyměnili zámky, jsou přítomni u interních záležitostí svazu, odmítají předat klíče členům předsednictva?
- Proč pan ing. Zich založil duplicitní účet svazu? K čemu?
- Přijmutí další tajemnice svazu ing. Novákové bez výběrového řízení?
- Podvodné zapsání do spolkového rejstříku?
- Obcházení místopředsedy spolku jako člověka, na kterého dle stanov po rezignaci předsedy spadají všechna jeho práva a povinnosti?
- Tolerujete jednání pověřeného člena ing. Zicha, když na schůze předsednictva neobesílá všechny jeho členy? **S tímto bodem spojuji i své dovolání řádného člena SCHČT u správních orgánů spolku na prošetření a určení neplatnosti jednotlivých usnesení z předsednictva ze dne 19.10.2016 v Písku a 16.11.2016 v Písku, neboť tato rozhodnutí předsednictva byla přijata v rozporu se zákonem a stanovami SCHČT, když nebyli na jednání předsednictva řádně a včas svoláni všichni jeho členové. Dále vznáším podnět k prošetření usnesení ze dne 11. 10. 2016 Velký Rybník, kde proběhlo jednání předsednictva SCHČT, ze kterého vznikly dva zápisy, dále byl z tohoto jednání pořízen zvukový záznam.**

Můžu Vám naprosto s čistým svědomím říct, že po uskutečnění schůze všech orgánů SCHČT 7.12.2016 v Jihlavě, velice ráda předám veškerou moji agendu a rozdělanou práci třeba panu ing. Zichovi nebo panu Hrnčířovi a to včetně své moci a peněz, které za to mám. A můžou nadále pracovat pro nás členy čestně a nezištně, a mě přesvědčit, že jsem se konkrétně v jejich osobách mýlila. Ovšem za předpokladu, že budou členskou základnou spravedlivě a právoplatně zvoleni.

Rozloučím se s Vámi citátem J. W. Goethe:

„ Myšlení je snadné, činy jsou obtížnější a skloubit myšlenku s činem je jedna z nejobtížnějších věcí na světě....“.

S pozdravem Boušková Václava