

## **Prohlášení stávajícího předsednictva**

*ve složení:*

*Miloslav Perníček (předseda), Karel Růžička (místopředseda), Josef Kincl, František Srnec, Václava Boušková, Jaroslav Rédl, MVDr. Josef Lysák, Ing. Hana Civišová, Michaela Kubištová (členové předsednictva)*

Vážení členové SCHČT,

jak jistě sledujete, bezvládní v našem spolku vyvrcholilo snahou domnělých členů „nového“ předsednictva ve svolání Celostátní konference.

Do současné doby tato skupina zásobuje prostřednictvím spřáteleného média členy svými právními názory „podpořenými“ právním posudkem JUDr. Veselého, který jednoznačně tvrdí, že postup této skupiny byl v souladu se zákonem a stanovami a nepřipouští jiný výklad.

V duchu rčení, že dva právníci znamenají tři právní názory, upozorňujeme, že konečný výklad práva je na soudě, ke kterému byla podána žaloba na neplatnost rozhodnutí přijatého na Územní členské schůzi pro oblast Čechy.

Dovolte nám se krátce vyjádřit mj. k posudku JUDr. Veselého, který neodpovídá na základní otázky a ponechává stranou fakta, které mluví proti legálnosti postupu shora uvedené skupiny.

JUDr. Veselý velmi lakonicky shrnuje, že postup na uvedené schůzi byl legální a že členové do nového předsednictva byli zvoleni řádně, když tzv. automatictí delegáti byli z hlasování vyloučeni.

Byť sděluje, že stanovy studoval a vypracoval k nim stanovisko, naprosto opomněl fakt, že stanovy vlastně neurčují volbu delegátů na Územní členské schůzi. Je zjevné, že stanovy nejsou dokonalé a v zásadě je zde mezera pro tzv. územní členské schůze - tedy ty, které se konají ve volebním období - jednou za 4 roky.

Stanovy jasně říkají, že členská schůze oblastní mj. volí delegáty na celostátní konferenci, nijak neurčuje volbu pro územní členskou schůzi.

Stanovy tak neurčují, kdo volí delegáty na schůzi územní.

S ohledem na skutečnost, že stanovy neobsahují žádná omezující ustanovení pro řádné členy spolku, respektive ani pro tzv. automatické delegáty, tak tedy tím, že byli zásadním způsobem dotčeni (tito automatictí delegáti - jinak řádní členové) na svých členských právech, když oproti zvyklostem a očekávání nemohli volit předsednictvo, došlo k rozporu se zákonem, jelikož stanovy spolku žádné takové omezení řádných členů-automatických delegátů neobsahují.

Část delegátů, tak záměrně způsobila zmatek, aby prosadili svůj názor, že tzv. automatictí delegáti nemohou volit, byť všeobecné povědomí členů s variantou automatických delegátů počítalo, jak ostatně vyplývá i ze zápisů jednotlivých oblastních členských schůzí, kdy v soupisu delegátů se objevují, jak volení delegáti, tak automatictí a jednotlivé oblastní členské schůze je takto odsouhlasily.

Současné došlo k ukončení schůze. Předseda tak učinil s ohledem na skutečnost, že nebylo možno stí shodnout, kdo má na územní schůzi právo hlasovat. V danou chvíli se tato situace jevila jako jediné

možné řešení a delegáti odešli ze sálu. Nastal tak zmatek, který byl opět využit částí delegátů, kteří se svévolně rozhodli, že schůze bude pokračovat a k tomuto rozhodnutí oslovili jen část delegátů.

Je zjevné, že o skutečnosti, že schůze pokračuje, nebyli vyrozuměni všichni delegáti, resp. schůze byla ukončena a nebylo možné v této pokračovat.

Pokračování schůze samo o sobě bylo provedeno v rozporu se zákonem a stanovami.

Takovým postupem byli poškozeni členové, kteří původně nekandidovali na delegáty, neboť oblastní členská schůze jim potvrdila mandát jako automatickým delegátům. Zároveň v nastalém zmatku nebylo jasné, zda se schůze koná, či nikoliv.

Pokud část členů rozporuje přítomnost tzv. automatických delegátů na schůzi, resp. jejich hlasovací právo, pak je třeba přihlídnout i k tomu, že stanovy vlastně neurčují, kdo volí delegáty na územní členskou schůzi. Výklad takového ustanovení stanov může být potom dvojitý, buď je to oblastní schůze tzv. ad hoc, když tyto přijali delegáty jak volené, tak automatické, pak by na územní členské schůzi mohli hlasovat všichni, tak jak se jí zúčastnili při zahájení předsedou, nebo nevolí tyto delegáty oblastní schůze, neb to ze stanov nevyplývá a pak nevolí žádného delegáta a pak se jedná o určitou patovou situaci, kdy je třeba přijmout změnu stanov. Nelze ale v dané věci použít pouze polovičatý výklad, který se jedné ze stran hodí a tato toho využije pro to, aby proběhla schůze.

Vážení členové, shora uvedená argumentace je použita i v žalobě.

Osobně se domníváme, že nejčistším řešením celé situace by bylo to, že se celý proces volby uskuteční znovu tak, aby bylo všem zjevné, kdo je delegátem.

Současný stav je takový, že menšina si usurpuje předsednické posty s tím, že jednala po právu a naprosto ignoruje skutečnost, že je zde jiný názor a je to potřeba řešit.