

Vážený pane doktore,

dovolte mi reagovat na Váš dopis, který jste zaslal do schránky SCHČT a dožadujete se jeho zveřejnění na oficiálních webových stránkách spolku. Pochopitelně není nic lehčího než provést obojí.

Předně musím uvést na pravou míru, že mi není známo nikoho ze současného (pro upřesnění zvoleno v Jihlavě) ani z bývalého předsednictva, kdo by byl právně vzdělán. Ale prozradím Vám, že není nic snazšího než navštívit advokátní kancelář a zde se pochopitelně za úhradu zeptat, jak se věci mají po právní stránce. Může to udělat každý, kdo má na tom zájem. V mém případě jsem, tak učinila a na vlastní náklady (1500,-Kč + DPH, fakturu mohu doložit), jsem požádala nezávislého právně vzdělaného odborníka o radu popř. zkušenosti a stanovisko v daném sporu. Toto doporučuji každému, neboť konkrétně v této kauze, kdy právně vzdělaní lidé překrucují právo, popírají, co říká zákon i co uvádějí stanovy svazu. Navíc vyjádření z pera právně vzdělaného člověka může mít pro řadu lidí, zejména těch neinformovaných, fatální následky, neboť mohou slepě věřit tomu, co právníci uvádějí, ačkoli jsou to v mnoha případech nepravdy či polopravdy. A to je celé tajemství.

Ovšem stále si kladu otázku proč člověk Vašeho typu a vzdělání působí tolik zaujatě? Spíše bych očekávala nestrannost a zasazení se o nastolení klidu a pořádku. Ale stále se pohybujeme v kruhu již dávno zřejmých faktů.

Nikdy Vás nenapadlo, že právě uskutečnění jihlavské společné schůze mělo jediný cíl, zklidnění situace, ukončení krizového stavu ve spolku a napravení omylů, kterých se všichni bez výjimky dopustili? Toto by přece měla být snaha všech morálně vyzrálých členů spolku, kterým záleží na dalším bezproblémovém chodu spolku. Na této schůzi dostali všichni (včetně Vás) možnost spravedlivého postupu a žádnému řádnému členovi spolku nebyla odepřena jeho práva. Takové skutečnosti jsme nebyli svědci při české územní schůzi (20.4. 2016 ve Zduchovicích), kde naprosto nevybíravým způsobem pár zfanatizovaných lidí učinila jednání a závěry, která se vymykala veškerým pravidlům a dobrým mravům a bez ohledu na práva ostatních členů spolku se dalšími skutky snaží nekompromisně prosadit volbu, kterou lze jen těžko rozumně obhájit. A takovou spravedlnost schvalujete a zastáváte? Vy, člověk znalý práva? Tomu nemohu věřit.

Ano, je to tak, jak se píše v prohlášení předsednictva, které napadáte. Bohužel, právní řád ČR umožňuje, že i na vágní usnesení se nahlíží jako na platné, dokud ten kdo na tom má právní ochrany nenavrhne soudu, aby rozhodl o neplatnosti takového rozhodnutí spolku. Nejen tohoto právního výkladu se museli držet (s velkou nechutí) moravští členové předsednictva, kteří dodnes nesouhlasí s nespravedlivou a žalobou napadenou volbou na Konferenci (29.6.2016 Humpolec) a to zejména při jednání předsednictva dne 11.10.2016 ve Velkém Rybníku, které rozhodlo o svolání společné schůze všech orgánů spolku na 7.12.2016 do Jihlavy.

Tedy k jednotlivým Vaším bodům:

1. Na ÚČS a Konferenci konaných v I. pololetí 2016 byly podány žaloby na neplatnost a v případě potvrzení oprávněnosti žalob u soudu, soud zruší všechna právní jednání a to zpětně. Přemýšlel někdo, co se v takové situaci stane?
2. Soudu již bylo předloženo několik přímých důkazů, které zásadně ovlivní žaloby na neplatnost a tento zmíněný předpoklad správnosti usnesení členských schůzí z I. pololetí

2016 zcela vyvrátí. A věřím, že kolektiv lidí pana Ing. Zicha jistě moc dobře vědí, o které jimi zfalšované důkazy podané k zápisu do spolkového rejstříku se jedná.

3. Právě i orgány vzešlé ze schůzí konaných v I. pololetí 2016, rozhodli o konání schůze vybraných orgánů spolku konané 7. 12. 2016 v Jihlavě.
4. Pokus o zrušení konání jihlavské schůze je směšný a ve své podstatě ukazuje na jistý nesoulad a rozpolcenost v jednání lidí, kteří byli neoprávněně zvoleni na schůzích konaných v I. pololetí 2016. Toto, ať si každý člen spolku vyhodnotí, jak uzná za vhodné. Vámi podaný rozhodčí nález je velmi diskutabilní, neboť dle porady s právními zástupci u něj nebyly dodrženy zákonné požadavky rozhodování dle zákona č. 216/1994 Sb. a především v rozhodčím řízení mají strany rovné postavení a musí jim být dána plná příležitost k uplatnění jejich práv, což z Vaší strany nebylo dodrženo. Je na zamyšlení, že takové zvrácené rozhodčí nálezy vydává osoba, která by měla být znalá věci. Zde se jistě bude vyjímát: „Právo by měl znát a dodržovat ho!“.
5. Cituji výňatek usnesení z Jihlavy dne 7.12.2016 „Konference volí za předsedu pana Miloslava PERNÍČKA. Druhý kandidát na předsedu s druhým nejvyšším počtem hlasů, pan Karel RŮŽIČKA st., je automaticky místopředsedou. Konference volí za 9. člena pro dotační politiku, legislativu a vzdělávání paní Michaelu KUBIŠTOVOU. **Konstatováno, že Usnesení č. 4 Konference bylo přítomnou většinou přijato.** Předseda, místopředseda a 9. člen Předsednictva zvolení Konferencí své funkce výslovně před plénem přijali a ujali se svých funkcí. **Konference bere na vědomí složení předsednictva za Čechy:** paní Václava BOUŠKOVÁ, Mgr. Barbara HASSOVÁ, Ing. Ladislav KRULICH. **Konference bere na vědomí složení předsednictva za Moravu:** Josef KINCL st., MVDr. Jaroslav LYSÁK, MVDr. František HORNÍK.“ Toto je dosavadní a současně platná volba předsednictva SCHČT. Tímto rozhodnutím nejvyššího orgánu spolku (Konferencí) automaticky pozbývají platnost funkce osob, které byly jakkoliv ustanoveny do vedoucích funkcí z předešlých (třeba i vágních) usnesení Konference ze dne 29.6.2016.

Boušková Václava

členka předsednictva